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| ***Nazwa dokumentu: uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| 1 | MRiRW | Uwaga nr 1. dot. art. 1 pkt 11 projektowanej ustawy w zakresie dodanego art. 13c ust. 2 pkt 3, 7 i 12 | Uwaga nr 1. dot. art. 1 pkt 11 projektowanej ustawy w zakresie dodanego art. 13c ust. 2 pkt 3, 7 i 12. Uwaga w zakresie charakterystyki „strefy produkcji rolniczej”, „strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową” oraz „strefy otwartej”. Podkreślenia wymaga, że brak dołączenia do projektu ustawy nowego projektu rozporządzenia w sprawie ustaleń planu ogólnego gminy oraz sposobu dokumentowania procedury przygotowywania planu ogólnego dla gminy, powoduje, że nie jest możliwe pełne odniesienie się do regulacji w zakresie charakterystyki i delimitacji poszczególnych stref planistycznych.  Zgodnie z projektem ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (wersja z dnia 22.08.2022 r.) wprowadzono nową strefę planistyczną o nazwie „produkcja rolnicza”. Zgodnie z odniesieniem Ministerstwa Rozwoju i Technologii do uwag MRiRW strefa ta obejmuje tereny zabudowy związanej z rolnictwem (z wyłączeniem zabudowy zagrodowej). Podkreślenia wymaga, że zabudowa zagrodowa to zarówno budynki i urządzenia służące produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu, jak również zabudowania mieszkalne (definicja zawarta w nowelizacji z dnia 17 listopada 2021 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych).  W związku z tym, niezrozumiałe jest zaproponowane w odniesieniu do uwag sformułowanie „tereny zabudowy związanej z rolnictwem z wyłączeniem zabudowy zagrodowej”. Nie jest bowiem jasne jakiego typu zabudowania zostały wyłączone ze strefy produkcji rolniczej, jeśli zabudowa zagrodowa to wszystkie zabudowania gospodarstwa rolnego. MRiRW stoi na stanowisku, że w profilu funkcjonalnym tych terenów powinny znajdować się wszystkie zabudowania zagrodowe, w tym zabudowa mieszkaniowa rolnika. Jednocześnie w strefie produkcji rolniczej należy uwzględnić tereny akwakultury.  Ponadto, jak wynika z odniesienia się MRiT do uwag MKiŚ (wiersz 274 i 275 tabeli uwag) obiekty chowu i hodowli zwierząt będą mogły być lokalizowane wyłącznie w strefie produkcji rolniczej, co oznaczałoby brak możliwości tych obiektów w strefie wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową. Propozycje ograniczające możliwość budowy obiektów inwentarskich w obrębie lub pobliżu siedliska w wielu przypadkach uniemożliwią rozwój gospodarstw, w tym także rodzinnych gospodarstw rolnych.  W obliczu wyzwań, przed którymi stoi Polska i Europa, związanych z koniecznością zapewnienia długofalowego bezpieczeństwa żywnościowego za kontrowersyjne należy uznać proponowane zmiany, jeżeli skutkiem ich wprowadzenia będzie uniemożliwienie rozwoju polskich gospodarstw rodzinnych, zajmujących się produkcją zwierzęcą.  Ponadto podkreślenia wymaga, że w odniesieniu do uwag brak jest informacji czy profil strefy otwartej nadal zawiera teren rolny z zakazem zabudowy. Charakterystyka tej strefy zawarta w projekcie rozporządzenia (wersja z dnia 20.04.2022 r.) wskazuje na możliwość mieszania się funkcji zabudowy zagrodowej z innymi rodzajami zabudowy (elektrownie wiatrowe, tereny elektrowni słonecznej), co w świetle przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych uznać należy za niedopuszczalne. Przy obecnej wiedzy i badaniach w zakresie funkcjonowania OZE na gruntach rolnych nie można stwierdzić, że możliwe jest jednoczesne prowadzenie produkcji rolnej i funkcjonowanie np. paneli fotowoltaicznych, bez uszczerbku dla produktywności tych gruntów.  Podobna sytuacja ma miejsce w zakresie strefy „zabudowa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową”. Aktualne brzmienie przepisu będzie umożliwiać mieszanie się funkcji zabudowy zagrodowej z innymi rodzajami zabudowy. Wymieszanie funkcji rolniczej z nierolniczą (zabudową usługową) prowadzi do konfliktów społecznych, występujących na styku takich terenów. Zadaniem ustawodawcy powinno być dążenie do ograniczania tego typu zjawisk poprzez rozdzielanie funkcji o różnym przeznaczeniu. Pamiętać trzeba, że najnowsza nowelizacja z dnia 17 listopada 2021 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych dopuszcza prowadzenie działalności nierolniczej, w granicach dotychczasowej zabudowy zagrodowej. Dopuszczalna powierzchnia planowanej działalności pozarolniczej. to 0,05 ha. Wskazana zmiana stanowi wystarczającą odpowiedź na postulaty rolników w kwestii możliwości poszerzenia ich aktywności o działalność nierolniczą. Podkreślenia wymaga, że plan ogólny to akt prawa miejscowego i będzie wiążący przy uchwalaniu miejscowych planów, jak i przy ustalaniu warunków zabudowy, z tego też powodu tym bardziej istotne jest aby w planie ogólnym tak wyznaczyć strefy, aby nie generowały one w przyszłości problemów dla podmiotów na nich gospodarujących, w szczególności rolników. |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 2 | MRiRW | Uwaga nr 2. dot. art. 1 pkt 53 lit. d projektowanej ustawy w zakresie art. 61 ust. 3 pkt 10. | Uwaga nr 2. dot. art. 1 pkt 53 lit. d projektowanej ustawy w zakresie art. 61 ust. 3 pkt 10.  Proponuje się wykreślić proponowane przepisy.  Przepis ten odnosi się do urządzeń turystycznych w rozumieniu ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Należy podkreślić, że ustawa ta w art. 4 pkt 21 stanowi, że urządzeniem turystycznym w rozumieniu tej ustawy są parkingi, pola biwakowe, wieże widokowe, kładki, szlaki turystyczne (ścieżki dydaktyczne) i miejsca widokowe. Definicja ta jest dosyć ogólna. Natomiast dopiero przepis zawarty w art. 9 ust. 2 ustawy wskazuje, że mowa jest o urządzeniach turystycznych w lasach ochronnych. Pozostawienie takiej treści projektowanego art. 61 ust. 3 pkt 10 może spowodować problemy interpretacyjne i nadużywanie tego przepisu przy uzyskiwaniu warunków zabudowy np. dla wielkopowierzchniowych parkingów bez nawiązania do tzw. „dobrego sąsiedztwa” i dostępu do drogi publicznej. |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 3 | MRiRW | Uwaga nr 3. dot. art. 14 pkt 1 i 2 projektu ustawy w zakresie art. 4 oraz art. 7  ust. 2a | Uwaga nr 3. dot. art. 14 pkt 1 i 2 projektu ustawy w zakresie art. 4 oraz art. 7  ust. 2a  Proponuje się wykreślić proponowane przepisy.  Definicje zawarte w art. 4 pkt 29 i 30 uchylane projektowaną regulacją zostały dodane w związku z wejściem w życie ustawy z 10 października 2015 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych ( Dz. U. , poz. 1338), wprowadzającej art. 7 ust. 2a. Przepis ten określa jakie warunki muszą być spełnione, aby nie była wymagana zgoda ministra właściwego do spraw rozwoju wsi na przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III. Nie ma wątpliwości, że przepisami regulującymi kwestię dopuszczalnej zmiany przeznaczenia gruntów z rolnych najlepszej jakości na cele nierolnicze i nieleśne leżą zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w kompetencji ministra właściwego do spraw rozwoju wsi. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 1 tej ustawy przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III – wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, z zastrzeżeniem ust. 2a. Z kolei art. 7 ust. 1 przesądza, iż przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, wymagającego zgody, o której mowa w ust. 2, dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Proponowany projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nadaje nowe brzmienie ust. 2a, z którego wynika, że: „Nie wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I‒III położonych na obszarze uzupełnienia zabudowy w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”.  Z uzasadnienia projektu ustawy wynika, że zasady wyznaczania obszaru zwartej zabudowy wsi są podobne do tych obowiązujących w u.o.g.r.l., dlatego też zmienia się treść art. 7 ust. 2a u.o.g.r.l odnosząc się do stref uzupełnienia uregulowanych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wykreśla się przepis w zakresie definicji zwartej zabudowy i obszaru zwartej zabudowy. Niemniej jednak wymogi warunkujące delimitację stref uzupełnienia zabudowy określone w rozporządzeniu w sprawie ustaleń planu ogólnego gminy oraz sposobu dokumentowania procedury przygotowywania planu ogólnego dla gminy (wersja z dnia 20 kwietnia 2022 r.), określają granice strefy uzupełnienia zabudowy dużo szerzej niż tereny zwartej zabudowy z obowiązującej ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.  Wymogi tam wskazane zdaniem MRiRW nie gwarantują racjonalnego gospodarowania gruntami najwyżej jakości. Przepisy rozporządzenia jednoznacznie wskazują, że tereny zwartej zabudowy zdefiniowanej w obecnie obowiązującej ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych mogą zostać powiększone o obszar 1 ha oraz dodatkowo o kolejne tereny w oparciu o algorytm określony w § 2 ust. 2 rozporządzenia (brak precyzyjnego określenia gdzie te tereny powinny być położone względem wyznaczonego obszaru uzupełnienia, co kryje się pod pojęciem „lokalne uwarunkowania”, ani jak wprowadzić w życie powierzchnie obliczone ze wzoru), co niewątpliwie daje kolejne obszary najlepszych gruntów wyjęte spod szczególnej ochrony Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.  Wskazania wymaga, że przepisy u.o.g.r.l. oprócz warunków określonych dla tworzenia zwartej zabudowy w art. 7 ust. 2a wprowadziły dodatkowe wymagania, takie jak odległość od drogi publicznej czy działki budowalne, co ograniczało te tereny do enklaw w zabudowie.  Treść projektowanego przepisu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie zapewnia tych warunków, pozwalając na dodanie do wydzielonego obszaru zwartej zabudowy kolejnych terenów cennych dla produkcji rolniczej. Przepis ten sprawia, że Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi traci kontrolę nad ograniczaniem zmiany przeznaczenia gruntów rolnych najlepszych klas bonitacyjnych na cele nierolnicze – a to stanowi jego właściwość i konstytucyjne zadanie. Rezygnacja z udziału Ministra w decydowaniu o zainwestowaniu nierolniczym gruntów najlepszej jakości, przy takim wyznaczaniu granic stref uzupełniających zabudowę, spowoduje iluzoryczność samej ochrony gruntów rolnych, czyniąc ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych regulacją zbędną.  W kontekście braku uzasadnienia dla wprowadzenia zmiany przepisów art. 7 ust. 2a, stanowiącego, że: „Nie wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I‒III położonych na obszarze uzupełnienia zabudowy w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”, należy również pozostawić wskazane  w art. 4 pkt 29 i 30 definicje. |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 4 | MRiRW | Uwaga nr 4. dot. art. 9 projektowanej ustawy | Uwaga nr 4. dot. art. 9 projektowanej ustawy Odnosząc się do propozycji zmiany art. 24 ust. 5 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (art. 9 pkt 1 lit. B projektu ustawy), należy podkreślić, że ustawa z dnia 26 maja 2022 r. o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1270) nadała nowe brzmienie temu przepisowi. Propozycja zmiany zawarta w projekcie opiera się zaś na brzmieniu tego przepisu sprzed ww. nowelizacji (w zakresie celów, na które mogą być przekazywane jednostkom samorządu terytorialnego nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa). Należy zatem uwzględnić ww. nowelizację w treści proponowanego przepisu.  Jednocześnie odnosząc się do propozycji zmiany art. 24 ust. 1 pkt 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (art. 9 pkt 1 lit. a oraz b projektu ustawy), zasadnym wydaje się uzupełnienie propozycji nowego brzmienia tych przepisów o akt planistyczny w postaci miejscowego planu rewitalizacji, który występuje w obecnym brzmieniu tych przepisów, a projektowana ustawa nie zakłada wyeliminowania z systemu prawa tego planu. |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 5 | MRiRW |  | Ponadto informuję, że podtrzymuję uwagi zgłoszone w ramach uzgodnień dotyczące  wprowadzenia nowych propozycji przepisów w zakresie studium urządzeniowo-rolnego,  zawarte w wierszach numer: 126, 141, 142, 144 i 146 (Tabela uwagi resortów  2022.09.14), które nie zostały uwzględnione w projekcie ustawy. Obecnie nie ma regulacji prawnych kompleksowo normujących sporządzanie opracowań planistycznych, obejmujących zagadnienia związane z wielofunkcyjnym rozwojem obszarów wiejskich, a także ochroną środowiska przyrodniczego, krajobrazu oraz gruntów rolnych. Zasadniczym dokumentem planistycznym, określającym przeznaczenie, warunki zagospodarowania i zabudowy terenu, a także rozmieszczenie inwestycji celu publicznego – jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie. Dokument ten odnosi się do organizacji przestrzennej terenów (głównie gruntów rolnych) przeznaczanych na cele inwestycyjne.  Według danych z ewidencji gruntów i budynków (1) grunty rolne stanowią 61,3% powierzchni Polski (19,2 mln ha), grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione stanowią 30,5% powierzchni Polski (9,5 mln ha), grunty zabudowane i zurbanizowane stanowią 5,8% powierzchni Polski (1,8 mln ha), grunty pod wodami stanowią 2,1% powierzchni Polski (0,7 mln ha), tereny różne stanowią 0,3 % powierzchni Polski (0,1 mln ha) (2).  W przedstawionym projekcie ustawy problematyka planowania przestrzennego na obszarach wiejskich jest potraktowana marginesowo. Nie wchodzi się w szczegóły o przeznaczeniu terenów rolnych i leśnych, nie określa się prac urządzeniowo-rolnych do wykonania, a tylko określa kierunki, zasady i wskaźniki w tym zakresie.  Lukę tę powinno wypełnić studium urządzeniowo-rolne, jako jeden z podstawowych dokumentów planistycznych dla rozwoju obszarów wiejskich gminy. Treść takiego studium w sposób kompleksowy określałaby przestrzeń wiejską. Studia takie dają także duże możliwości wykorzystania w procesie planistycznym jako narzędzia do planowania prac urządzeniowo-rolnych.  Odnosząc się do stanowiska MRiT do uwagi zawartej w wierszu nr 141 należy stwierdzić, że umiejscowienie regulacji dot. studium urządzeniowo-rolnego w ustawie o kształtowaniu ustroju rolnego nie jest zasadne, ponieważ ustawa ta reguluje odmienne kwestie. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest właściwym miejscem, ze względu na zakres zawartych w niej regulacji, w szczególności ustalających przeznaczanie terenów na określone cele oraz ustalających zasady ich zagospodarowania i zabudowy poprzez określenie (wyznaczenie) 13 stref planistycznych. Ustalenia planu ogólnego należy określić nie tylko z uwzględnieniem uwarunkowań, o których mowa w art. 13b projektu ustawy, ale również z uwzględnieniem ustaleń studium urządzeniowo-rolnego.  Dodatkowo podtrzymuję uwagi zgłoszone w ramach uzgodnień, zawarte w wierszach numer: 127, 130, 135 i 137 (Tabela uwagi resortów 2022.09.14). Odnosząc się do uwagi zawartej w wierszu nr 127 oraz 135, należy zauważyć, że to właśnie ustalenia planu ogólnego wskazują kierunek zmian i już na tym etapie konieczne jest uwzględnienie właściwego gospodarowania wodą, w tym planów związanych z utrzymaniem istniejących urządzeń melioracyjnych. Postępująca urbanizacja bardzo często prowadzi do niszczenia systemów melioracyjnych, działających jako naczynia połączone. Stąd na każdym etapie planowania przestrzennego powinny być uwzględniane spółki wodne, które z mocy ustawy odpowiadają za właściwe utrzymanie istniejących urządzeń melioracyjnych, do których również odprowadzana jest woda z terenów zurbanizowanych. Natomiast intencją uwagi zawartej w wierszu nr 130 było aby w procedurze bez opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwe było lokalizowanie wolnostojących instalacji PV, ale jedynie na najsłabszych gruntach, tj. użytkach rolnych klas V, VI, VIz i nieużytkach. Należy podkreślić, że powyższa uwaga jest kierunkowo zgodna z obecnie obowiązującymi przepisami w zakresie uchwalania studium.  Intencją uwagi zawartej w wierszu nr 137 było, aby w procedurze bez opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwe było wykorzystywanie na cele niezwiązane z produkcją rolną jedynie najsłabszych gruntów, tj. użytków rolnych klas V, VI, VIz i nieużytków. |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 6. | MSWiA | art. 1 pkt 11 projektu  dotyczący projektowanego art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b tiret 9 ustawy zmienianej | W odwołaniu dotyczącym art. 877 ustawy Prawo lotnicze należy zastąpić skrót „pkt” skrótem „ust.” gdyż artykuł ten obejmuje trzy ustępy, a punkty występują w obrębie ust. 1.  Należy wskazać także aktualny publikator dziennika ustaw. | „ – właściwych organów w zakresie ustalonym w art. 86 ust. 7 i art. 877 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1235, 1715 i 1846);” | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 7. | MSWiA  KG PSP | art. 1 pkt 11 projektu  w zakresie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a tiret 10 ustawy zmienianej | Nadanie nowego brzmienia tiret 10.  Uzasadnienie:  Propozycja ma na celu doprecyzowanie i zapewnienie właściwej redakcji przepisu poprzez zmianę kolejności obszarów będących przedmiotem opiniowania planów ogólnych gminy, przez właściwe organy Państwowej Straży Pożarnej. | „–  właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie zagospodarowania terenów w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w przypadku gdy sposób zagospodarowania terenów zwiększa ryzyko lub skutki poważnych awarii przemysłowych, oraz zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej,”. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 8. | MSWiA  KG PSP | Art. 1 pkt 16 lit. e  tiret pierwsze drugie podwójne tiret projektu  w zakresie art. 17 pkt 6 lit. a tiret szóste ustawy zmienianej | Skreślenie wyrazów „właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i” oraz dodać kolejny tiret (propozycja brzmienia w kolumnie obok).  Uzasadnienie:  Propozycja ma na celu:   * doprecyzowanie i zapewnienie właściwej redakcji przepisu poprzez zmianę kolejności obszarów będących przedmiotem opiniowania, * użycie określenia „zagospodarowania terenów w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej” zamiast „obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej”, co poprawnie odzwierciedla przedmiot opiniowania, które powinno być dokonywane przez organy Państwowej Straży Pożarnej, * uwzględnienie w tym przepisie potrzeby opiniowania przez organy Państwowej Straży Pożarnej miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego również w zakresie podstawowych rozwiązań z zakresu ochrony przeciwpożarowej, dotyczących warunków prowadzenia działań ratowniczych (zaopatrzenie w wodę i dojazd dla pojazdów ochrony przeciwpożarowej) – właściwe planowanie terenu w tym kontekście powinno uwzględniać np. rozmieszczenie jednostek ochrony przeciwpożarowej i możliwość dotarcia (dojazdu) służb ratowniczych i prowadzenia działań w aspekcie uwarunkowań lokalnych (np. przeszkód naturalnych jak rzeki, akweny, góry), a także dostępność i możliwość poboru wody na danym terenie w określonej ilości w stosunku do działań gaśniczych.   Warto nadmienić, iż w obowiązującym stanie prawnym zgłaszanie potrzeb w zakresie ochrony przeciwpożarowej jest realizowane jedynie na podstawie art. 17 pkt 6 lit. a tiret szóste, w związku z opiniowaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie dotyczącym przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym. Przykładowo obowiązek określenia przez organy Państwowej Straży Pożarnej na etapie opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego potrzeb w zakresie zapewnienia rozwiązań do intensywnego poboru wody do celów przeciwpożarowych wynika z § 10 ust. 10 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. nr 124, poz. 1030). | „– właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej w zakresie lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, nowych inwestycji i zagospodarowania terenów w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w przypadku gdy te inwestycje lub sposób zagospodarowania terenów zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii przemysłowych, oraz zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a także w zakresie potrzeb dotyczących zapewnienia wody do celów przeciwpożarowych oraz dojazdu dla pojazdów jednostek ochrony przeciwpożarowej,”. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 9. | MSWiA  KG PSP | Art. 1 pkt 49 lit. c projektu  w zakresie art. 53 ust. 4 pkt 12 ustawy zmienianej | Rozszerzenie projektu ustawy o skreślenie w art. 53 w ust. 4 w pkt 12 ustawy zmienianej wyrazów „właściwym organem Państwowej Straży Pożarnej i” oraz dodanie pkt 12a (propozycja brzmienia w kolumnie obok).  Uzasadnienie:  Zgodnie z uzasadnieniem do uwagi lp. 2 i w stosownym zakresie lp. 3. | „12a) właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej w zakresie lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, nowych inwestycji i zagospodarowania terenów w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w przypadku gdy te inwestycje lub sposób zagospodarowania terenów zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii przemysłowych, oraz zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej,”. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 10. | MI | Art. 1 pkt 11  projektu w  zakresie art. 13i  ust. 3 pkt 5 lit. b  tiret dziewiąte  ustawy o  planowaniu i  zagospodarowani  u przestrzennym  oraz  art. 21 projektu w  zakresie zmian  ustawy – Prawo  lotnicze | Zgodnie z proponowanymi zmianami w art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b tiret dziewiąte ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan ogólny uzgadnia się z właściwymi organami w zakresie ustalonym w art. 86 ust. 7 i art. 877 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze. Analogiczne  rozwiązanie zaproponowane jest w zmienianych przepisach art. 21 ust. 2 pkt 28 i art. 86 ust. 7 ustawy – Prawo lotnicze.  Jednocześnie w zmienianym art. 877 ust. 2 ustawy – Prawo lotnicze wskazuje się, że organy, o których mowa w ust. 1, zgodnie z właściwością określoną w ust. 1, opiniują projekty planu ogólnego gminy (…).  W związku z powyższym, aby zachować  jednolitość rozwiązań proponuje się art. 877 ust. 2 ustawy – Prawo lotnicze pozostawić w  dotychczasowym brzmieniu, ponieważ reguluje on zagadnienia opiniowania dokumentów planistycznych, natomiast kwestie uzgadniania  planów ogólnych zamieścić w art. 877 ust. 1 ustawy – Prawo lotnicze ponieważ dotyczy on uzgadniania takich dokumentów. | 1. W art. 1 pkt 11 projektu w projektowanym art. 13i ust. 3 pkt 5e lit. b nadać tiret dziewiątemu brzmienie:  „- właściwych organów w zakresie ustalonym w art. 86 ust. 7 i art. 877 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1235, 1715, 1846 i 2185)”.  2. W art. 21 projektu nadać pkt 4 brzmienie:  „4) w art. 877 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. W celu ochrony lotnisk przed działaniami i zdarzeniami, które mogą powodować niedopuszczalne zagrożenia dla ruchu statków powietrznych korzystających z lotniska, projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, projekty planów ogólnych i projekty decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu uzgadniają odpowiednio w przypadku lotniska wpisanego:”.” | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 11 | MFiPR | Art. 6 pkt 1 (art. 10e ustawy o samorządzie gminnym) | Zgodnie z przepisami projektu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym strategia rozwoju ponadlokalnego, tak jak strategia rozwoju gminy, będzie stanowić ramy dla planu ogólnego. Przyjęcie takiego rozwiązania nie wymaga wprowadzania obowiązku posiadania strategii rozwoju gminy przez każdą gminę. Co do zasady gmina powinna uchwalić strategię rozwoju gminy, jednak w przypadku, gdy gmina należy do obszaru funkcjonalnego, dla którego obowiązuje strategia rozwoju ponadlokalnego, należy dopuścić możliwość odstąpienia od obowiązku sporządzania strategii gminnej. Dlatego też pełna realizacja rozwiązania dotyczącego możliwości uwzględniania strategii ponadlokalnej jako podstawy dla przygotowania planu ogólnego wymaga wprowadzenia dodatkowej zmiany do ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w zakresie art. 10e – dodanie ust. 1a. MFiPR, proponuje również doprecyzować treść art. 10e ust. 1. Obecna i projektowane brzmienie tego przepisu wskazuje odpowiednio na możliwość opracowania lub opracowanie strategii rozwoju gminy. De facto chodzi o uchwalenie strategii, a nie jedynie o jej opracowanie. | 1. w art. 10e: 2. ust. 1 otrzymuje brzmienie:   „1. Gmina uchwala strategię rozwoju gminy.”,   1. po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:   „1a. Strategii rozwoju gminy można nie uchwalać, w przypadku gdy gmina należy do obszaru funkcjonalnego, dla którego obowiązuje strategia rozwoju ponadlokalnego.”. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 12 | MFiPR | Art. 1 pkt 11, Art. 6 pkt 1 | Określanie zapotrzebowania na nową zabudowę w gminie jest kluczowym element kompleksowej polityki przestrzennej, która po wejściu w życie projektowanych przepisów będzie częścią strategii rozwoju. Dlatego też zasadne jest odniesienie do trendów demograficznych oraz określanie zapotrzebowania na nową zabudowę właśnie na etapie przygotowywania strategii rozwoju gminy lub strategii rozwoju ponadlokalnego. Plan ogólny jest dokumentem wykonawczym względem strategii rozwoju. Jego zadaniem będzie wskazanie potencjalnych terenów, które mogą być przeznaczone pod nową zabudowę, zgodnie z ustaleniami i rekomendacjami określonymi w strategii. Ustalenia i rekomendacje powinny wynikać z dokładnych analiz przestrzennych, w tym z tych dotyczących zapotrzebowania na nową zabudowę.  Mając na uwadze różnego rodzaju uwarunkowania, w tym te dotyczące realizacji Krajowego Planu Odbudowy, i założony w projekcie ustawy okres przejściowy, MFiPR proponuje wprowadzić do projektu odpowiednie przepisy i odsunąć ich wejście w życie do 2026 r. Przejściowym rozwiązaniem (do końca 2025 r.) będzie określanie zapotrzebowania na nową zabudowę w planie ogólnym. | Usunąć art. 13b pkt 7 projektu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.  Art. 10e ust. 3 pkt 5 lit. c ustawy o samorządzie gminnym nadać brzmienie:  „c) kierunków zmian w strukturze zagospodarowania terenów, w tym określenia zapotrzebowania na nową zabudowę, o której mowa w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,”.  Przepisy mogą być uzupełnione o odpowiednie przepisy końcowe przesuwające wyjcie w życie powyższych przepisów i dopuścić określania zapotrzebowania na nową zabudowę na etapie sporządzania planu ogólnego. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 13 | MKiŚ | art. 34 pkt 3 i 4  (poprzednia wersja projektu art. 33 pkt 3 i 4) | MRiT uwzględnił w części uwagi MKiŚ, natomiast w stosunku do zaproponowanego brzmienia, zasadne są poniższe modyfikacje w art. 95 P.g.g.:   1. W ust. 2 konieczne jest uwzględnienie również „podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji”, co jest konsekwencją uwzględnienia ich w ust. 1 pkt 3 (spójność); 2. W ust. 2a dodanie po określeniu … dodatek do dokumentacji geologicznej słowa „złoża” (doprecyzowanie).   Jednocześnie MKiŚ wskazuje na konieczność modyfikacji art. 96 ust. 1 P.g.g. – uwzględnienie podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji.  Wbrew twierdzeniom projektodawcy MKiŚ nigdy nie wyraził zgody na ujednolicenie wszystkich terminów – do 2 lat.  W sposobie uwzględnienia uwagi projektodawca zróżnicował termin – 1 rok (złoża strategiczne) i 2 lata (pozostałe) i na takie rozwiązanie MKiŚ wyraża zgodę, zastrzegając możliwość modyfikacji do aktualnego stanu prawnego - w przypadku gdyby projekt UD369 był procedowany przed UD280 (nowelizacja prawa geologicznego i górniczego – wówczas w terminie 1 roku ujawnieniu będą podlegały złoża objęte prawem własności górniczej (art. 10 ust. 1 P.g.g.).  Propozycja zmiany przepisu – pokazuje miejsca do dodania (pogrubienie) oraz skreślenia. | *Art. 95. 1. Udokumentowane:*  *1) złoża kopalin,*  *2) kompleksy podziemnego składowania dwutlenku węgla,*  *3) podziemne bezzbiornikowe magazyny substancji*  *– podlegają ochronie w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, - na zasadach określonych w ustawie i przepisach ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z …. poz. ….), w celu zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji lub wykorzystania.*  *1a. Określając ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów ogólnych gmin oraz planów zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się występowanie złóż oraz struktur, o których mowa w ust. 1, oraz potrzebę zapewnienia możliwości ich wydobycia lub wykorzystania.*  *2. Zmiany konieczne dla ochrony udokumentowanych złóż kopalin****,*** *~~oraz~~ kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla* ***oraz podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji*** *wprowadza się w planach ogólnych gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa w terminie:*  *1) 2 lat od dnia doręczenia decyzji lub kopii decyzji o zatwierdzeniu dokumentacji geologicznej albo dodatku do dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej;*  *2) 1 roku od dnia doręczenia decyzji o uznaniu złoża kopaliny lub jego części za złoże strategiczne.*  *2a. Podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną złoża lub dodatek do dokumentacji geologicznej* ***złoża*** *ponosi koszty sporządzenia zmiany planu ogólnego gminy, zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa, jeżeli koszty te wynikają z realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 2.*  *Art. 96*  a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  *1. W terminie 6 miesięcy od dnia upływu terminu określonego w art. 95 ust. 2 wojewoda wydaje zarządzenie zastępcze wprowadzające do planów ogólnych gminy, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego województwa zmiany konieczne dla ochrony złóż kopalin****,*** *~~oraz~~ kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla* ***oraz podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji****, o których mowa w art. 95 ust. 2.* | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 14 | MKiŚ | art. 1 pkt 11 w zakresie, w jakim dotyczy dodawanego do u.p.z.p. art. 13i ust. 3 pkt 5 | MKiŚ podtrzymuje uwagę o potrzebie zamiany niewiążącego opiniowania przez ministra właściwego do spraw środowiska na **uzgadnianie** projektów planów ogólnych – **w zakresie udokumentowanych złóż kopalin objętych prawem własności górniczej**, o których mowa w art. 10 ust. 1 P.g.g.  W ocenie MKiŚ bez tej zmiany nie zostanie zapewniona ochrona złóż kopalin, za którą odpowiedzialność ponosi Minister. W związku z tym, że gminy często nie uwzględniały negatywnych opinii Ministra i pozwalały na takie zagospodarowanie terenów nad złożami, które uniemożliwiają wydobycie w przyszłości. Skoro plan miejscowy będzie musiał być zgodny z planem ogólny, odebranie Ministrowi wpływu na plan ogólny, uniemożliwi mu realizację jego zadań oraz wykonanie zaleceń pokontrolnych NIK.  Zgodnie z projektem UD280, uzgodnionym z MRiT, zarówno projekt studium, jak i planu miejscowego, będzie podlegał uzgodnieniu z ministrem właściwym ds. środowiska w zakresie udokumentowanych złóż, o których mowa w art. 10 ust. 1 P.g.g. (objętych własnością górniczą) oraz złóż strategicznych.  Instytucja uzgodnienia z centralnym organem administracji rządowej dla każdego planu ogólnego i miejscowego nie będzie stanowiła zagrożenia dla płynności przyjmowania tych aktów, przede wszystkim Minister dokonywał uzgodnienia decyzji WZ w odniesieniu do udokumentowanych złóż kopalin, rocznie wpływało do niego kilkanaście tysięcy analogicznych spraw, które były obsługiwane terminowo (14 dni), w znaczącej mierze przez milczące załatwienie sprawy.  Minister ingerował tylko w przypadkach, kiedy łącznie występowały przesłanki: występowało złoże objęte prawem własności górniczej oraz nastąpiło nieprawidłowe zamieszczenie informacji o złożu kopaliny albo projektowany sposób zagospodarowania naruszał zasady ochrony złóż kopalin.  Jednocześnie Minister kierował się zasadą zrównoważonego rozwoju, dopuszczając zabudowę uzupełniającą na terenach już zabudowanych.  Realizacja zadań przez jednego Ministra, w tym zamiar uproszczenia i przyspieszenia postępowań, nie powinno uniemożliwiać innemu Ministrowi realizacji jego zadań, w tym wypełnienia zaleceń pokontrolnych NIK. | *art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a tiret szóste: 3. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu ogólnego, kolejno: […] 5) występuje o: a) opinie o projekcie planu ogólnego do: […] - marszałka województwa w zakresie: – – udokumentowanych złóż kopalin , o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze,  – – udokumentowanych wód podziemnych" Z kolei w art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b po tiret ósme proponuje się dodanie się tiret dziewiąte w brzmieniu: "5) występuje o: b) uzgodnienie projektu planu ogólnego z: […] – z ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze  (Dz. U. z 2021 r. poz. 1420) oraz w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji." .*  Analogicznie,  *art. 17 proponuje się następującą zmianę w pkt 6: 6) w lit. a tiret czwarte otrzymuje brzmienie: „–marszałka województwa w zakresie: - - udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze,  - - udokumentowanych wód podziemnych,”, b) w lit. b: – w tiret jedenaste skreśla się wyraz „oraz”, – w tiret dwunaste skreśla się wyraz „oraz” i dodaje się przecinek,  – po tiret dwunaste dodaje się tiret trzynaste w brzmieniu: „– ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie udokumentowanych złóż kopalin wymienionych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, a także w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji”;*  *art. 41 u.p.z.p. (dot. planu zagospodarowania przestrzennego województwa) i do art. 53 u.p.z.p. (dot. decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz – na podstawie art. 64 ust. 4 – również decyzji o warunkach zabudowy):  w art. 41 w ust. 1 po pkt 5a dodaje się pkt 5b w brzmieniu: „5b) występuje o uzgodnienie projektu planu z ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie udokumentowanych złóż kopalin wymienionych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, a także w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji;”;*  *art. 53: w art. 53 w ust. 4: a) po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:  „4a) ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie udokumentowanych złóż kopalin wymienionych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, a także w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji;”, b) pkt 5 otrzymuje brzmienie: „5) marszałkiem województwa w zakresie: a) udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze  b) udokumentowanych wód podziemnych;”.* | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 15 | MKIŚ | Uwagi odpowiednio do: 1) art. 1 pkt 11 projektu, w zakresie, w jakim dotyczy dodawanego do u.p.z.p. art. 13g 2) art. 1 pkt 15 projektu w zakresie, w jakim dotyczy zmienianego art. 16 u.p.z.p. | MKiŚ podtrzymuje uwagę.  Zgodnie z obowiązującymi przepisami dane przestrzenne tworzone obecnie oraz w ostatnich latach mają charakter interoperacyjny, czego nie można powiedzieć o dokumentach wytworzonych w okresie kilkudziesięciu lat wstecz.  Zgłoszona uwaga nie jest efektem afirmacji takiego stanu rzeczy, lecz zwróceniem uwagi na nieprecyzyjność dokumentacji archiwalnych.  Należy podkreślić, że PIG-PIB, który tworzy bazy danych, nie ma wpływu na prawidłowość i jakość sporządzanych dokumentów, w tym nie ma możliwości ingerencji w ich treść – wbrew rozstrzygnięciu organów administracji geologicznej. |  | Uwaga nieuwzględniona. MRiT podtrzymuje stanowisko wyrażone w rozpatrzeniu tejże uwagi przekazanym w piśmie z 24 października br.  Jednocześnie należy zauważyć, że art. 13g odwołuje się do sytuacji, w której ustalenia planu ogólnego mają wspólny przebieg z granicą obiektów przestrzennych znajdujących się z zbiorach danych przestrzennych, które mają mieć charakter interoperacyjny. W odniesieniu do niezharmonizowanych danych, wytworzonych poza reżimem ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej, nowelizacja upzp nie nakazuje wykorzystywania tychże obiektów przestrzennych.  Zapisy zmiany ustawy w art. 13g i 16 odnoszą się wyłącznie do:  - obiektów przestrzennych w rozumieniu ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. z 2021 r. poz. 214) pochodzących z bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 lub 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne,  - pochodzących ze zbiorów danych przestrzennych zgłoszonych do ewidencji zbiorów oraz usług danych przestrzennych, o której mowa w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.  Zarówno ww. baza danych, jak i zbiór danych przestrzennych zgłoszonych do ewidencji zbiorów oraz usług danych przestrzennych, podlegają obowiązkowi aktualizacji (art. 4 ust. 1d.ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne mówi o tym, że „Bazy danych (…) aktualizuje się i prowadzi w sposób zapewniający interoperacyjność zawartych w nich zbiorów danych i związanych z nimi usług, w rozumieniu ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej). Zapis ten dotyczy wyłącznie danych udostępnianych w ww. źródłach, nie zaś każdych udostępnianych danych w innych lokalizacjach, w tym danych archiwalnych, czy o charakterze poglądowym. |
| 16 | MKiŚ | Art. 24 pkt 3 | Proponuje się wprowadzenie do projektu następującego przepisu przejściowego przykładowo w następującym brzmieniu: "Art. 72. 1. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 19 ust. 5 albo art. 19 ust. 5 w związku z art. 20 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 24, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 19 ust. 5 albo art. 19 ust. 5 w związku z art. 20 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 24, odrębnie dla każdego parku narodowego, nie dłużej jednak niż przez 20 lat od dnia ich wejścia w życie, i mogą być zmieniane na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  2. Dotychczasowe zarządzenia wydawane na podstawie art. 19 ust. 6 lub 7 ustawy zmienianej w art. 24 zachowują moc i mogą być zmieniane na podstawie przepisów nowych.  3. Dotychczasowe uchwały przyjmowane na podstawie art. 19 ust. 6a lub 8 ustawy zmienianej w art. 24 zachowują moc i mogą być zmieniane na podstawie przepisów nowych."  Zgodnie z uwagą RCL proponuje się uspójnienie i ostateczne sformułowanie brzmienia poszczególnych przepisów przejściowych na etapie komisji prawniczej. | Proponuje się wprowadzenie do projektu następującego przepisu przejściowego przykładowo w następującym brzmieniu: "Art. 72. 1. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 19 ust. 5 albo art. 19 ust. 5 w związku z art. 20 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 24, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 19 ust. 5 albo art. 19 ust. 5 w związku z art. 20 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 24, odrębnie dla każdego parku narodowego, nie dłużej jednak niż przez 20 lat od dnia ich wejścia w życie, i mogą być zmieniane na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  2. Dotychczasowe zarządzenia wydawane na podstawie art. 19 ust. 6 lub 7 ustawy zmienianej w art. 24 zachowują moc i mogą być zmieniane na podstawie przepisów nowych.  3. Dotychczasowe uchwały przyjmowane na podstawie art. 19 ust. 6a lub 8 ustawy zmienianej w art. 24 zachowują moc i mogą być zmieniane na pdostawie przepisów nowych."  Zgodnie z uwagą RCL proponuje się uspójnienie i ostateczne sformułowanie brzmienia poszczególnych przepisów przejściowych na etapie komisji prawniczej.  W przedmiotowym projekcie ustawy pozostawiono zmiany w ustawie o ochronie przyrody dotyczące planów ochrony dla parków narodowych, rezerwatów przyrody i parków krajobrazowych. W art. 20 ustawy o ochronie przyrody proponuje się zmianę przepisów, zgodnie z którymi w planach ochrony ww. form ochrony przyrody zawiera się ustalenia do dokumentów planistycznych przyjmowanych na podstawie ustawy o planowaniu przestrzennym m.in. studiów (po zmianie: planów ogólnych) oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Projekt ustawy przewiduje zmianę „ustaleń” na „wskazanie zasad ochrony uwzględnianych przy określaniu ustaleń” dokumentów planistycznych. Pragnę ponownie wskazać, że w projekcie nie przewidziano przepisów przejściowych w tym zakresie, a więc skutkiem tej zmiany może być utrata mocy obowiązujących już planów ochrony lub konieczność znacznej modyfikacji już ustanowionych planów. Dodatkowo w uzasadnieniu do projektu wciąż brak jest jakiegokolwiek odniesienia do tej zmiany i wyjaśnienia jej przyczyn.  W odniesieniu do planów ochrony dla parków narodowych wydawanych w drodze rozporządzenia, może znaleźć zastosowanie przepis par. 32 ust. 2 Zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którym "jeżeli zmienia się treść przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego w ten sposób, że zmienia się rodzaj aktu wykonawczego, zakres spraw przekazanych do uregulowania aktem wykonawczym lub wytyczne dotyczące treści tego aktu, przyjmuje się, że akt wykonawczy wydany na podstawie tego przepisu upoważniającego traci moc obowiązującą z dniem wejścia w życie przepisu zmieniającego treść przepisu upoważniającego." Stan prawny planów ochrony dla rezerwatów i parków krajobrazowych także będzie niejasny (konieczność zmiany/konieczność wydania na nowo). Należy bowiem zauważyć, że przepisy art. 20 ustawy o ochronie przyrody zawierają w istocie treść przedmiotową upoważnień określonych w art. 19, a zatem proponowane zmiany w art. 20 spowodują, że może powstać interpretacja o utracie mocy wszystkich dotąd wydanych planów ochrony. Należy podkreślić że wydawanie, a nawet zmiana planów ochrony, jest procesem wieloletnim, a obszarów chronionych objętych obowiązującymi planami ochrony jest wiele. W celu zapobieżenia konieczności wydawania lub zmian wszystkich, licznych planów ochrony należy bezwzględnie dodać do projektu ustawy przepisy przejściowe, które zagwarantują zachowanie mocy dotychczas wydanych planów ochrony (w przypadku pozostawienia nowelizacji tych przepisów). | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 17 | MKiŚ | Art. 1, art. 27 | Proponuje się dokonanie szczegółowych zmian dostosowawczych na dalszych etapach procesu legislacyjnego. | Pragnę przypomnieć, że równolegle procedowany jest projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (UD375), przy czym część przepisów jest nowelizowana w obu projektach ustaw. W związku z tym na dalszych etapach prac legislacyjnych będzie konieczne zapewnienie spójności obu projektów ustaw. Przykładowo obecnie może zajść kolizja między brzmieniem nadawanym przez oba projekty ustaw następującym przepisom: art. 64 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 3, art. 64 ust. 2 pkt 3, art. 74 ust. 1 pkt 5, art. 77 ust. 2 pkt 3 oraz art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 18 | MKiŚ | art. 1 pkt 11 | MKiŚ podtrzymuje uwagę dotyczącą potrzeby przyznania nadleśniczemu uprawnienia do wyrażania opinii dotyczącej projektu planu ogólnego jako właściwego w zakresie realizacji zadań z ustawy o lasach. W art. 13i. ust. 3 pkt 5) ppkt a) ustawy zmienianej wskazano katalog instytucji (organów), których opinii wymaga projekt planu ogólnego, przy jednoczesnym braku wskazania nadleśniczego jako właściwego wz. realizacji zadań z ustawy o lasach (m.in. art. 4 ust. 1 i 4; art. 14 uol itd.). MRiT częściowo uwzględniło propozycję dodania do tego katalogu przedstawiciela PGL LP, bowiem ujęto dyrektora RDLP jako organ opiniujący projekt planu ogólnego. Jednak wskazać trzeba, iż na poziomie RDLP wiedza o tym, jak kształtuje się polityka przestrzenna gmin, w naszej ocenie zasadne byłoby wskazane nadleśniczego, jako podmiotu opiniującego, bowiem to on posiada odpowiednią wiedzę i kwalifikacje, a dodatkowym argumentem jest stosunek ilości gmin i nadleśnictw (jeśli pozostawiono by to Dyrektorowi RDLP, to musiałby on wypowiadać się o ogromnej ilości danych dotyczących poszczególnych gmin z terenu jego dyrekcji). | Postuluje się dodanie w art. 13i. ust. 3 pkt 5) ppkt a) ustawy zmienianej: "- właściwego terytorialnie nadleśniczego w zakresie wpływu ustaleń planu ogólnego na lasy oraz w zakresie gruntów przeznaczonych do zalesień" | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 19 | MKiŚ | art. 13d ust. 1 | MKiŚ podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko. Przeredagowanie art. 13 d ust. 1 projektu zapewni racjonalną ochronę ludności przed hałasem. W ocenie MKiŚ, niezależnie od poziomu szczegółowości dokumentu planistycznego, powinien on uwzględniać obowiązujące przepisy z zakresu ochrony środowiska oraz ograniczenia zabudowy w przypadku ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania. | Art. 13d. 1. Wyznaczając strefy planistyczne, o których mowa w art. 13c ust. 2 pkt 1–3, w pierwszej kolejności uwzględnia się obszary, dla których w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określono przeznaczenie umożliwiające realizację funkcji mieszkaniowej oraz obszary uzupełnienia zabudowy w ramach istniejącej zabudowy, z uwzględnieniem terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 oraz art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 20 | MKiŚ | Art. 18 pkt 2 lit d) | MKiŚ podtrzymuje uwagę w zakresie konieczności uzupełnienia art. 13b pkt 3 o tereny chronione akustyczne oraz nie podziela argumentu odnoszącego się do ogólnego charakteru ustaleń planu, gdyż wymogi ustawowe dotyczące zawartości aktów planistycznych należy interpretować celowościowo. Zgodnie z projektem ustawy w planie ogólnym określa się strefy planistyczne i gminne standardy urbanistyczne, a także można określić obszary uzupełnienia zabudowy. Należy zauważyć, że obowiązek podjęcia działań na rzecz ochrony środowiska przed hałasem powstaje z chwilą pojawienia się faktycznego zagospodarowania terenu, ze względu na które to zagospodarowanie, z mocy art. 113 ust. 2 pkt 1 Poś, wymagana jest ochrona środowiska przed hałasem.  Niejednokrotnie przyczyną problemów związanych z narażeniem ludności na ponadnormatywne oddziaływanie hałasu jest brak zgodności pomiędzy aktami planistycznymi, a faktyczną zabudową danego terenu. Uniemożliwia to jednocześnie skuteczną i racjonalną ochronę akustyczną terenów zagospodarowanych w sposób określony w art. 113 ust. 2 pkt 1 Poś. Procesy planistyczne mają znaczący wpływ na kształtowanie się klimatu akustycznego w środowisku, wpływając jednocześnie na treść programów ochrony środowiska przed hałasem.  MKiŚ stanowczo sprzeciwia się dodaniu ust. 6a w art. 72 Poś. Przede wszystkim, należy podkreślić, że programy ochrony środowiska przed hałasem obejmują wyłącznie tereny:  - miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy,  - głównych dróg po których przejeżdża rocznie więcej niż 3 miliony pojazdów,  - głównych linii kolejowych po których przejeżdża rocznie więcej niż 30 tysięcy pociągów  - głównych lotnisk cywilnych na których rocznie odbywa się więcej niż 50 tysięcy operacji (startów lub lądowań), z wyłączeniem operacji dokonywanych wyłącznie w celach szkoleniowych przy użyciu samolotów o masie startowej poniżej 5700 kg.  Z uwagi na powyższe, należy wskazać, że nie dotyczą one wszystkich terenów na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.  Dodanie w art. 72 ust. 6a jest błędne, gdyż:  - pomija prewencyjną funkcję planów zagospodarowania przestrzennego,  - sugeruje, że program ochrony środowiska jest wyłącznym narzędziem w zakresie ochrony środowiska przed hałasem,  - programy nie obejmują wszystkich terenów na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu,  - koliduje z art. 114 ust. 1 Poś, zgodnie z którym przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się tereny, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, a zatem także te nie objęte programami ochrony środowiska przed hałasem. | dodanie w art. 13b pkt 3 kolejnej litery o treści:  tereny chronione akustycznie, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127, 2269.) | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 21 | MKiŚ | Art. 1 pkt 11 projektu ustawyo zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym | Proponuje się uszczegółowienie art.13i ust. 3 pkt 5 lit.a tiret 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w taki sposób, aby opiniowanie projektów planów ogólnych obejmowało również lokalizację nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii.  Proponowana zmiana ma na celu wskazanie konieczności zajęcia stanowiska przez organy IOŚ i PSP także w przypadku, gdy na określonym terenie będzie się przewidywało możliwość budowy zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.  Powyższe zmiana zapewni tym samym zgodność z art. 13 dyrektywy 2012/18/UE. | „- właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii oraz zagospodarowania terenów położonych w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy te zamiany lub zagospodarowane tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii,”  **W przypadku nie przyjęcia uwagi przez projektodawcę proponuje się alternatywnie następujący przepis:**    „- właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie **terenów, na których przewiduje się lokalizacje nowych**  **zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii**, zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii oraz zagospodarowania terenów położonych w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy te zamiany lub zagospodarowane tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii,”. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 22 | MKiŚ | Uwaga nr. 300 lp. 82 tabela rozpatrzenia uwag z ponownych uzgodnień  art. 59 ust. 2a | Podtrzymuje się uwagę zgłaszaną na wcześniejszych etapach. Proponuje się zmianę art. 59 ust. 2a u.p.z.p.: *„Zmiana zagospodarowania terenu, dotycząca obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 4–12, 17, 21–28 i 30 oraz ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane,* ***zlokalizowanych poza obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody****, nie wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu”.* Wyłączenie stosowania art. 59 ust. 2a (art. 59 ust. 2b pkt 2 – na obszarze parków narodowych i rezerwatów) jest niewystarczające i należy z niego zrezygnować w związku z ww. propozycją.  Proponowany przez projektodawcę przepis (art. 59 ust. 2a u.p.z.p.) kategorycznie przesądza, iż zmiana zagospodarowania terenu, dotycząca obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 4–12, 17, 21–28 i 30 oraz ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, nie wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Przepis ten może doprowadzić do realizacji inwestycji niezgodnych z:   1. art. 33 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którym zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami; 2. zakazami obowiązującymi w granicach krajowych form ochrony przyrody wymienionych w art. 6 ustawy o ochronie przyrody (np. z zakazem zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry lub budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych.)   Powyższe wynika z faktu, iż zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzję o warunkach zabudowy wydaje, z zastrzeżeniem ust. 3, wójt, burmistrz albo prezydent miasta po uzgodnieniu z organami, o których mowa w art. 53 ust. 4, i uzyskaniu uzgodnień lub decyzji wymaganych przepisami odrębnymi. Stosownie do art. 53 ust. 4 pkt. 8 w związku z art. 60 ust. 1 ww. ustawy, decyzję o warunkach zabudowy wydaje się po uzgodnieniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska – w odniesieniu do innych niż parki narodowe i ich otuliny obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody. Podkreślić należy, iż regionalni dyrektorzy ochrony środowiska oraz Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska są organami ochrony przyrody, wyspecjalizowanymi w weryfikacji zgodności planowanych inwestycji z przepisami z zakresu ochrony przyrody, a w szczególności zakazami i celami ustawowymi tej ochrony. Zatem wprowadzenie regulacji prawnej wskazującej, iż zmiana zagospodarowania terenu, dotycząca ww. obiektów budowlanych, nie wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu pozbawi te wyspecjalizowane organy możliwości weryfikacji zgodności danej inwestycji z zapisami ustawy o ochronie przyrody oraz oceny jej wpływu na środowisko, w tym na obszary Natura 2000.  Podkreślić należy, iż ograniczenia wynikające z funkcjonowania form ochrony przyrody (zapis art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) mają na celu ochronę cennych przyrodniczo terenów, natomiast realizacja inwestycji niezgodnych z tymi ograniczeniami doprowadziłaby do degradacji ich zasobów przyrodniczych poprzez np.:   1. lokalizowanie obiektów budowlanych w miejscu występowania siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 (np. poprzez bezpośrednie niszczenie roślinności stanowiącej przedmiot ochrony, zmuszanie gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 do zmiany miejsc bytowania/rozrodu); 2. nieograniczone budowanie pomostów skutkujące usuwaniem pasów szuwaru (zlokalizowanych między lądem a otwartym lustrem wody), który nierzadko stanowi siedlisko gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 oraz będące często sprzeczne z zakazem zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry (zakaz obowiązujący w granicach krajowych form ochrony przyrody). Ponadto niekontrolowane budowanie pomostów doprowadziłoby do znaczącego pogorszenia jakości wód w jeziorach/rzekach, gdyż pas szuwaru stanowi naturalną ochronę przed bezpośrednim dopływem biogenów i innych zanieczyszczeń do wód; 3. lokalizowanie obiektów budowlanych w granicach 100 m strefy ochronnej brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, co stoi w sprzeczności z zakazem budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych (zakaz obowiązujący w granicach krajowych form ochrony przyrody); 4. niekontrolowaną realizację stawów i zbiorników wodnych o powierzchni nieprzekraczającej 1000 m2 i głębokości nieprzekraczającej 3 m, położonych w całości na gruntach rolnych, co może stanowić złamanie zakazu zmiany stosunków wodnych (zakaz obowiązujący w granicach krajowych form ochrony przyrody) oraz prowadzić do degradacji siedlisk roślinności stanowiącej przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 na skutek osuszenia gleby na terenach przyległych do ww. stawów.   Dodatkowo niekontrolowane lokalizowanie obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 4–12, 17, 21–28 i 30 oraz ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, doprowadzić może do powstawania nowych przeszkód w korytarzach migracyjnych, powodować ich niedrożność oraz pogorszyć integralność obszarów Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami (co stoi w sprzeczności z art. 33 ustawy o ochronie przyrody). Ponadto budowa ww. obiektów budowlanych w granicach obszarów Natura 2000 może stać w sprzeczności z zapisami Planów Zadań Ochronnych (PZO) ustanowionych dla obszarów Natura 2000, stanowiących akty prawa miejscowego.  Na uwagę zasługuje fakt, iż zgodnie z art. 37 ustawy o ochronie przyrody w przypadku realizacji działań sprzecznych z art. 33 ustawy o ochronie przyrody lub sprzecznych z PZO, regionalny dyrektor ochrony środowiska, a na obszarach morskich - dyrektor właściwego urzędu morskiego, zobowiązany jest do wydania decyzji, w której nakazuje, w zależności od potrzeb, ich natychmiastowe wstrzymanie lub podjęcie niezbędnych działań zapobiegawczych lub działań naprawczych.  W tym miejscu wyjaśnić należy, iż proponowana przez projektodawcę zmiana prawa (art. 59 ust. 2a) może skutkować realizacją działań szkodliwych dla sieci Natura 2000, a to może potencjalnie skutkować podjęciem stosownych działań ze strony Komisji Europejskiej. Zapisy zawarte w ustawie o ochronie przyrody stanowią transpozycję prawa unijnego dotyczącego sieci Natura 2000, tj.: Dyrektywy Rady z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (92/43/EWG) oraz Dyrektywy Rady z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (79/409/EWG), aktualnie wprost zastąpiona dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 listopada 2009 r. 2009/147/WE w sprawie ochrony dzikiego ptactwa. |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 23 | MKiŚ | Uwaga nr 304 lp. 83 tabela rozpatrzenia uwag z ponownych uzgodnień | Podtrzymuje się uwagę zgłaszaną na wcześniejszych etapach. MRiT w uzasadnieniu dla nieuwzględnienia uwagi wskazuje, iż„*opiniowanie przez RDOŚ wynika już z art. 54 ustawy ooś. Dodanie kolejnej podstawy prawnej do tej samej czynności może prowadzić do wątpliwości, czy nie trzeba do RDOŚ wystąpić dwukrotnie o opinię w takim samym przedmiocie, ale zgodnie z różnymi podstawami prawnymi. W przypadku wystąpienia form ochrony przyrody byłoby to wystąpienie o drugą opinię oraz uzgodnienie do tego samego organu, z tym samym dokumentem*”.  *„Nie jest zrozumiały zarzut braku uwzględnienia wystąpienia o uzgodnienie zakresu prognozy oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ooś „organ opracowujący projekt, o którym mowa w art. 46, uzgadnia z właściwymi organami, o których mowa w art. 57 i art. 58, stanowisko w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”.*  Uzasadnienie towarzyszące nieuwzględnieniu uwagi, podobnie jak treść projektu w komentowanym zakresie, pozostają dyskusyjne i sugerują niezrozumienie kwestionowanej materii. Wobec powyższego podjęto szczegółową polemikę.  W obecnym stanie prawnym i po jego zmianie, dla gminy tworzy się dokumenty z zakresu planowania przestrzennego obejmujące dwie zasadnicze kategorie: studia/plany ogólne oraz mpzp. Obecnie podstawa prawna do uzgadniania zakresu i stopnia szczegółowości prognozy, tak w przypadku studium jaki i planu, znajduje się wyłącznie w ustawie ooś (art. 53). Natomiast podstawa do opiniowania, znajduje się w ustawie ooś (art. 54) oraz w ustawie o planowaniu (dla studium – art. 11 pkt 5 lit. i; dla mpzp - art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzecie). Zatem w obecnym stanie prawnym występuje niekonsekwencja polegająca na tym, że podstawy do opiniowania tak dla studium, jak i mpzp lokuje się w dwóch aktach prawnych, a dla uzgadniania zakresu i st. szcz. w jednym akcie prawnym.  Natomiast po zmianie ustawy, poprzez wprowadzenie rozwiązań proponowanych przez organ prowadzący, skala niekonsekwencji, a wobec tego chaos legislacyjny, zwielokrotni się. Trzeba zauważyć, że po zmianie:   * podstawa prawna do uzgadniania zakresu i st. szcz. prognozy, tak w przypadku planu ogólnego jak i mpzp, będzie się znajdować wyłącznie w ustawie ooś (art. 53); * podstawa prawna do opiniowania będzie się znajdować – w przypadku planu ogólnego, wyłącznie w ustawie ooś (art. 54; bowiem planowany art. 13 ust. 3 lit. a ustawy zmieniającej nie uwzględnia RDOŚ wśród organów opiniujących; natomiast w przypadku mpzp podstawa prawna opiniowania nadal znajdować się będzie w dwóch aktach prawnych (ponieważ art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzecie nie ulega zmianie).   Wyżej zobrazowane zasady formułowania prawa są niezrozumiałe i nie mogą znaleźć akceptacji. MRiT w uzasadnieniu dla nieuwzględnienia uwagi nr 304 wskazuje, iż„*w art. 46 wymieniony został plan ogólny gminy, tym samym jednoznacznie wskazano na obowiązek tegoż wystąpienia. Ponadto przepisy art. 13i jasno mówią, że prognozę oddziaływania na środowisko przygotowuje się, o ile jest wymagana. Ewentualne odstąpienie od obowiązku sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko może nastąpić za uzgodnieniem właściwego organu. Jednocześnie zgodnie z art. 53 ust. 2 pkt 2 w przypadku odmowy uzgodnienia takiego odstąpienia organ ma obowiązek uzgodnić zakres prognozy. Stanowi to wyraźne potwierdzenie, że także w przypadku planu ogólnego należy uzgadniać zakres prognozy*”.  Organ prowadzący projekt winien rozstrzygnąć zasadniczą kwestię, tj. czy zamierza konsekwentnie rozłożyć podstawy prawne współdziałania organów w ramach prac na projektami planu ogólnego i mpzp czy też zasadne jest utrzymanie nieuporządkowania w tym zakresie. Następnie, w przypadku zamiaru uporządkowania stanu prawnego, ustalić czy podstawy te będą się znajdować wyłącznie w ustawach zasadniczych (dotyczy nie tylko ustawy ooś, ale i np. ustawy o ochronie przyrody), czy także w ustawie o planowaniu. W oparciu o ustaloną zasadę „zawsze jedna” albo „zawsze dwie” podstawy prawne, powinien sporządzić poprawne rozwiązania legislacyjne. |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 24 | MKiŚ | Uwaga nr 305 lp. 84 tabela rozpatrzenia uwag z ponownych uzgodnień | Uwagę należy podtrzymać. Proponowane przepisy nie są zgodne z przepisami wspólnotowymi wiążącymi Polskę. Organ prowadzący projekt winien mieć na uwadze, że wprowadzając rozwiązania wykluczające, przeprowadzenie oceny dokumentu, o którym mowa w uwadze, odpowiada za ryzyko nieprawidłowego stosowania prawa międzynarodowego, w tym konwencji z Aarhus i dyrektywy SEA. |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 25 | MKiŚ | Uwagi 306 i 307 lp. 85 tabela rozpatrzenia uwag z ponownych uzgodnień | Uwagę należy podtrzymać. W dobie cyfryzacji, nic nie stoi na materialnej przeszkodzie do przekazanie dokumentu. Niezrozumiały jest brak woli przekazywania wskazanego podsumowania, szczególnie w sytuacji, w której prawo zakazuje przyjęcia projektu dokumentu (art. 55 ust. 2 ustawy ooś) i wojewoda mógłby, w uzasadnionych przypadkach, reagować. Odnośnie do stwierdzenia *„Podsumowanie, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy ooś nie jest opisane w procedurze planistycznej na podstawie upzp …”*, należy zaznaczyć, że przedmiotem uzgodnień jest projekt zmiany aktu prawnego. |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 26 | MKiŚ | Uwagi 308 i 309 lp. 86 tabela rozpatrzenia uwag z ponownych uzgodnień | Uwagę należy podtrzymać. |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 27 | MKiŚ | Dodatkowe uwagi związane ze strategiczną ocena oddziaływania na środowisko oraz zaangażowaniem regionalnych dyrektorów ochrony środowiska -  lp. 87 tabela rozpatrzenia uwag z ponownych uzgodnień | Uwagę należy podtrzymać.  *„1. MRiT podtrzymuje wcześniejsze stanowisko - przepisy określające wymogi konsultacji społecznych prognozy oddziaływania na środowisko są w ustawie ooś. Powielanie ich w procedowanej ustawie byłoby błędem legislacyjnym. W projekcie ustawy zapewniona została wystarczającą obudowa proceduralna umożliwiająca przeprowadzenie tychże konsultacji także dla prognozy (m.in. przez publikację w Rejestrze samej prognozy).”*  Poprawne jest kompletne wyłączenie procesu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko z ustawy o planowaniu, jednak operację tę należy przeprowadzić konsekwentnie, także w zakresie etapu opiniowania, który – jak wyżej wskazano – jest uwzględniany dowolnie (pozostaje przy mpzp). W zakres zmian należy wówczas włączyć także uchylenie art. 54 ust. 3 ustawy ooś.  *„2. Udział organów administracji ochrony przyrody będzie analogiczny dla planu ogólnego i planu miejscowego. Na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody oba dokumenty podlegają uzgodnieniu z właściwymi (tymi samymi dla obu dokumentów) organami, jeżeli obejmują formy ochrony przyrody. Obowiązek ten powtórzono w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w odniesieniu do planu ogólnego, co nie jest równoznaczne z tym, że plan miejscowy nie będzie podlegał takiemu uzgodnieniu. Brak analogicznego przepisu nie wpływa na fakt, że dalej obowiązują przepisy ustawy o ochronie przyrody, z których ten obowiązek już wynika.*  *Obowiązek opiniowania projektu planu ogólnego oraz projektu planu miejscowego wynika już z art. 54 ustawy ooś. Nie ma potrzeby powtarzania tych przepisów w upzp.”*  Ponownie postuluje się konsekwentne, a nie – jak się wydaje – dowolne lub przypadkowe, formułowanie ram prawnych dla tego samego rodzaju procesów współdziałania organów.  *„3. Wprowadzenie procedury uproszczonej wiąże się ze skróceniem procedur w ściśle określonych przepisami ustawy przypadkach.”*  Organ prowadzący projekt winien mieć na uwadze, że wprowadzając ograniczające rozwiązania, odpowiada za ryzyko nieprawidłowego stosowania prawa międzynarodowego, w tym konwencji z Aarhus i dyrektywy SEA. Jakkolwiek skrócenie procedur jest istotną wartością, to jednak efektu tego nie można skutecznie osiągnąć wprowadzając rozwiązania sprzeczne z przepisami prawa wspólnotowego i międzynarodowego, które wiążą Polskę.  *„4. Zintegrowany Plan Inwestycyjny jest formą planu miejscowego. Dlatego też do projektu tego planu opracowuje się prognozę środowiskową. Do wniosku inwestora załącznikiem jest projekt ZPI czyli projekt planu miejscowego oraz prognoza środowiskowa.”*  Rozwiązanie niezgodne z uniwersalnym i obowiązującymi ramami prawnymi strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. W przypadku prognozy organ opracowujący występuje o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości nim sporządzi tę prognozę. Jeśli projektodawca zamierza finansowo i operacyjnie angażować inwestora w procedurę tej oceny, winien zapewnić jej zgodność z obowiązującymi standardami (m.in. zapewnienie ww. uzgodnienia).  Organ prowadzący projekt winien mieć na uwadze, że wprowadzając ograniczające rozwiązania, odpowiada za ryzyko nieprawidłowego stosowania prawa międzynarodowego, w tym konwencji z Aarhus i dyrektywy SEA. |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 28 | MKiŚ | Dodatkowa uwaga dotycząca zmiany w ustawie o ochronie przyrody  lp. 88 tabela rozpatrzenia uwag z ponownych uzgodnień | Zgłoszona uwaga nie została uwzględniona w projekcie, a przedstawione w tym *zakresie* wyjaśnienia nie mogą zostać zaakceptowane. Mając na uwadze powyższe, podtrzymuje się uwagę, w szczególności w zakresie konieczności odstąpienia od zmian w art. 20 ustawy o ochronie przyrody. |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 29 | MKiDN |  | dodanie w projektowanym art. 13a w ust. 4 upzp (zakres ustaleń planu ogólnego) lit. c w brzmieniu:  „c) obszary kształtowania walorów krajobrazowych wraz z zasadami ich zagospodarowania;”;  dodanie po projektowanym art. 13c upzp art. 13ca precyzującego zakres ustaleń krajobrazowych planu ogólnego w brzmieniu:  „Art. 13ca. 1. Obszary kształtowania walorów krajobrazowych mogą obejmować w szczególności:  1) walory krajobrazowe w rozumieniu art. 5 pkt 23 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, 1726 i 2185), w tym dominanty przestrzenne/wysokościowe (sformułowanie wariantowe do decyzji);  2) osie widokowe, przedpola ekspozycji oraz punkty widokowe, o których mowa ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;  3) powiązania widokowe przestrzeni, w tym panoramy, ciągi widokowe rozumiane jako liniowe sekwencje następujących po sobie punktów widokowych wraz z obszarami ochrony widoku, rozumianymi jako wyodrębnione w przestrzeni obszary zapewniające ochronę wartości i ekspozycję tych elementów;  2. Zasady zagospodarowania obszarów kształtowania walorów krajobrazowych mogą określać w szczególności zakaz zabudowy.”;  dodanie w projektowanym art. 13h ust. 2 upzp (zawartość uzasadnienia do planu ogólnego) pkt 5 w brzmieniu:  „5) przyczyn ustalenia w planie ogólnym zasad kształtowania walorów krajobrazowych.”; |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 30 | MKiDN |  | uwzględnienie kompetencji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w zakresie udziału w kształtowaniu estetyki przestrzeni publicznej w projektowanym art. 13m upzp (upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia w sprawie planu ogólnego) poprzez:  a) uwzględnienie współdziałania ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego przy wydaniu rozporządzenia przez osiągnięcie porozumienia (vide § 74 ust. 1 pkt 2 ZTP),  b) dodanie pkt 4a w brzmieniu:  „4a) sposób wyznaczania obszarów kształtowania walorów krajobrazowych i określania zasad ich zagospodarowania,”,  c) doprecyzowanie wytycznej do wydania rozporządzenia poprzez nadanie jej brzmienia:  „− uwzględniając potrzeby kształtowania ładu przestrzennego, w tym przeciwdziałania powstawaniu konfliktów przestrzennych i rozpraszaniu zabudowy, ochrony i podnoszenia jakości walorów krajobrazowych, możliwość dokonania oceny prawidłowości prac planistycznych oraz zapewnienia czytelności danych zawartych w planie ogólnym oraz jego wypisie i wyrysie z tego planu.”; |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 31 | MKiDN |  | modyfikację wprowadzanej w art. 20 ust. 3 pkt 1 lit. a upzp (zakres zgodności planu miejscowego z planem ogólnym) i nadanie projektowanemu przepisowi brzmienia:  „a) przeznaczenia terenu zgodnego z profilem funkcjonalnym strefy planistycznej obejmującej teren oraz zgodnego z zasadami zagospodarowania obszaru kształtowania walorów krajobrazowych,”;  modyfikację wprowadzanej w art. 54 ust. 2 pkt 1 lit. a upzp (zakres zgodności decyzji lokalizacyjnej z planem ogólnym) i nadanie projektowanemu przepisowi brzmienia:  „a) funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnie z profilem funkcjonalnym strefy planistycznej obejmującej teren oraz zgodnie z zasadami zagospodarowania obszaru kształtowania walorów krajobrazowych,”. |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |
| 32 | GUS |  | Proponowane w projekcie zmiany przedmiotowej ustawy regulują ogólne zasady dot. Rejestru Urbanistycznego (nowy Rozdział 5b), jednocześnie nie wprowadzając szczegółowych regulacji dotyczących funkcjonowania systemu. Rejestr Urbanistyczny będzie źródłem informacji i danych z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z projektem (proponowany nowy art. 67j), zasady funkcjonowania, zakres informacji i danych oraz tryb tworzenia, aktualizacji oraz udostępniania informacji i danych w ww. Rejestrze będzie określony w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. W przypadku potrzeby pozyskiwania danych z powyżej wspomnianego rejestru/systemu (w sytuacji gdy ww. system/rejestr będzie zawierał dane, również dane osobowe) przez służby statystyki publicznej rekomendowane jest dołączenie przepisu do projektowanej ustawy o zapewnieniu dostępu do danych dla Głównego Urzędu Statystycznego jako dysponenta. |  | Uwaga nieuwzględniona. Przepisy art. 67f określają sposób udostępniania danych za pomocą Rejestru – bezpłatnie, jawnie (za wyłączeniem danych osobowych). Celem regulacji jest zapewnienie możliwie nieograniczonego dostępu do danych planistycznych. Zgodnie z art. 67j minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa określi, w drodze rozporządzenia: organizację oraz zasady funkcjonowania Rejestru, zakres informacji i danych, tryb tworzenia, aktualizacji oraz udostępniania informacji i danych. Zatem również sposób udostępniania danych będzie przedmiotem rozporządzenia. Jednocześnie proponujemy kontakt na poziomie roboczym w celu wypracowania zasad możliwej współpracy w tym zakresie, a w szczególności w zakresie formy dostępu do danych dla GUS. |
| 33 | GUS |  | W przypisie 1, u dołu strony 1 uzasadnienia, przytoczono niepełny tytuł badania prowadzonego z wykorzystaniem formularza PZP-1. Zamiast: „Planowanie i Zagospodarowanie Przestrzenne” powinno być:  „Lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne”. |  | Uwaga uwzględniona  Uwaga nie dotyczy spraw związanych z informatyzacją. |